



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188604955
mob. tel. +370 600 38904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir
inovacijų ministerijai

2025-03- Nr.
Į 2025-03-07 Nr. 3-686

DĖL IŠVADOS ĮSTATYMŲ PROJEKTAMS

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinti pateiktus [Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 7, 9¹, 12, 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą](#) (toliau – SKĮ projektas), [Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo Nr. I-646 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą](#) (toliau – LRVĮ projektas) ir [Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 2, 24, 36, 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą](#) (toliau – ABTĮ projektas) (toliau kartu vadinami įstatymų projektais), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Siūlytina įvertinti, ar SKĮ projekte dėstoma Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo (toliau – SKĮ) 2 straipsnio 2 dalies nauja formuluotė „valstybės ir savivaldybių įmonės“ neturėtų būti keičiama formuluote „valstybės ar savivaldybių valdomos įmonės“, kurios, vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 2 straipsnio 6 ir 16 dalimis apimtų siūlomą formuluotę „valstybės ir savivaldybių įmonės“ ir kurioms, pastebėtina, taip pat gali būti suteikiami viešojo administravimo įgaliojimai pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 5 straipsnio 2 dalies 4 punktą. Jeigu būtų atsižvelgta į šį siūlymą, reikėtų SKĮ 2 straipsnio 5 dalyje papildomos nuorodos ir į VAI (t. y. į VAI apibrėžtas sąvokas).

2. Siūlytina 3 straipsnio 1 punktą tikslinti: ***pirma***, konkretizuoti, kad būtų aišku, kaip suprantama formuluotė „**tinkamai** teikiamos administracinės ir viešosios paslaugos“ (t. y., SKĮ projekte aiškiai nurodant, kas laikytina „tinkamu“ paslaugų teikimu); ***antra***, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnio nuostatas (žr. šiame straipsnyje vartojamą formuluotę „ūkinės veiklos laisvė“, kurios turinys atskleistas Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje (žr. nuorodas į Konstitucinio Teismo nutarimus žemiau), vietoj formuluotės



„**verslo laisvė**“ vartoti formuluotę „**ūkinės veiklos laisvė**“, konkretizuojant, kokių subjektų ūkinės veiklos laisvė turi būti užtikrinama, t. y. nurodant, kad omenyje turima „**smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų ūkinės veiklos laisvė**“; *trečia*, suformuluoti išimtį, nurodant, kad ši laisvė, kalbant apie Seimo kontrolierių veiklos tikslus, neturėtų apimti sąžiningos konkurencijos laisvės, taip atibojant Seimo kontrolieriaus kompetenciją nuo Konkurencijos tarybos kompetencijos (toks atibojimas svarbus, atsižvelgiant ir į Konstitucinio Teismo jurisprudenciją, aiškinant Konstitucijos 46 straipsnyje įtvirtintos ūkinės veiklos laisvės ir iniciatyvos turinį, į kurią taip pat patektų ir sąžiningos konkurencijos laisvė (žr., pvz., Konstitucinio Teismo 2022 m. rugsėjo 22 d. nutarimą Nr. KT116-A-N10/2022¹; 2024 m. balandžio 16 d. nutarimą Nr. KT31-N4/2024²); *ketvirta*, būtų tikslinga vartoti Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje pateiktą sąvoką „**Administracinės paslaugos smulkiajam ir vidutiniam verslui**“ bei 2 straipsnio 26 dalyje pateiktą sąvoką „**Viešosios paslaugos smulkiajam ir vidutiniam verslui**“ (pastarasis aspektas aktualus ir ABTĮ projektui). Konkreti siūloma SKĮ 3 straipsnio 1 punkto formuluotė rengėjams pateikta darbo tvarka.

Atitinkamai keistinos ir dėstomos SKĮ 7 straipsnio 2 dalies bei 12 straipsnio 1 dalies formuluotės.

3. Dėstomoje SKĮ 7 straipsnio 2 dalyje siūlytina atsisakyti pernelyg plačios formuluotės „ar pažeidžiamų smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų **teisių viešojo administravimo srityje tirti**“. Tai taikytina ir dėl dėstomos SKĮ 12 straipsnio 1 dalies formuluotės „ar pažeidžiamų smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų **teisių viešojo administravimo srityje**“. Pastebėtina, kad dėstomoje SKĮ 7 straipsnio 2 dalyje išskirtos tik minėtos viešosios ir administracinės paslaugos, o viešojo administravimo sąvoka³ daug platesnė. Be to, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo srityje nagrinėtų ir kiti viešojo administravimo subjektai, todėl taptų sudėtinga atriboti kitų viešojo administravimo subjektų ir Seimo kontrolieriaus (verslo ombudsmeno) kompetenciją.

4. Atsižvelgiant į tai, kad verslo ombudsmenas **neformuotų valstybės politikos**, reikėtų dėstomoje SKĮ 19 straipsnio 2 dalyje atsisakyti žodžių „tikslingumą“ ir „būtinumą“ (priimamų teisės aktų/jų projektų turinio vertinimo kontekste).

¹ „Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta asmens ūkinės veiklos laisvės ir iniciatyvos sąvoka yra plati, ji grindžiama asmens laisve ir teise turėti nuosavybę; ši sąvoka apima teisę laisvai pasirinkti verslą, teisę laisvai sudaryti sutartis, sąžiningos konkurencijos laisvę, ūkinės veiklos subjektų lygiateisiškumą ir kt.“.

² „Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta asmens ūkinės veiklos laisvė ir iniciatyva suponuoja *inter alia* sutarčių sudarymo laisvę, sąžiningos konkurencijos laisvę, ūkio subjektų lygiateisiškumą ir kt.“.

³ Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 18 dalį „Viešasis administravimas – teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas“.

5. Pažymėtina, kad įstatymų projektų aiškinamajame rašte nurodytas platesnis tikslas nei formuluojama SKĮ 7 straipsnio 2 dalyje – įsteigti atskirą specializuotą Seimo kontrolierių, skirtą nagrinėti **išimtinai smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skundus dėl galimai klaidingo teisės aktu, reglamentuojančių verslo veiklos sąlygas, taikymo ir (arba) valstybės ir (arba) savivaldybės institucijų, įstaigų ar įmonių veiksmų ir (ar) pareigūnų veiksmų (neveikimo)**, kai jie susiję su verslo veiklos laisvės ir sąlygų užtikrinimu. Taip pat aiškinamajame rašte nurodoma, kad Lietuvoje nėra specializuotos institucijos, nagrinėjančios išimtinai tik smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skundus (prašymus) **dėl galimai neteisėtų valstybės ir (arba) savivaldybės institucijų, įstaigų ar įmonių veiksmų**, todėl yra parengti Įstatymų projektai su siūlymu skirti atskirą specializuotą Seimo kontrolierių, t. y. verslo ombudsmeną, kuris nagrinėtų išimtinai smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų skundus. Jeigu tokių plačių tikslų visgi nesiekama ir įstatymų projektuose būtų paliekamas derinimui pateiktas siauresnis reguliavimas, reikėtų atitinkamai **tikslinti aiškinamąjį raštą**. Atkreiptinas dėmesys, kad koreguojant nuostatas dėl Seimo kontrolieriaus, kaip verslo ombudsmeno, kompetencijos suvienodintinos visų įstatymų projektų nuostatos.

6. Atsižvelgiant į SKĮ projekto nuostatas, reikėtų įvertinti poreikį taip pat keisti/pildyti ir kitas SKĮ nuostatas: pvz., SKĮ 2 straipsnio 3 dalyje įtvirtinto termino „pareiškėjas“ apibrėžimą, įvertinant, ar šioje dalyje nurodytas Seimo kontrolieriui pateikiamų skundų dalykas („dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo“) yra pakankamas ir atitinka SKĮ projekto tikslus; 4 straipsnyje nurodomus pagrindinius Seimo kontrolierių veiklos principus (pvz., išskiriant ūkio subjektų lygiateisiškumo principą); 5 straipsnyje pateikiamą Seimo kontrolieriaus sampratą, įvertinant, ar nėra poreikio minėti smulkiojo ir vidutinio verslo subjektus bei jų ūkinės veiklos laisvės užtikrinimą, o kartu tikslinti ir jau minėtą skundų dalyko apimtį („dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo“); 6 straipsnyje nustatomus Seimo kontrolieriaus patirties reikalavimus, siejant juos ir su patirtimi, pvz., smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų priežiūros srityje; 8 straipsnyje įtvirtintos Seimo kontrolieriaus priesaikos turinį, kuriame apsiribojama įsipareigojimu „ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus“; 12 straipsnio 3 dalies nuostatas, kuriose išskiriami skundai dėl prokurorų, ikiteisminio tyrimo pareigūnų veiksmų, pažeidžiančių žmogaus teises ir laisves (apie smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų ūkinės veiklos laisvę neužsimenama); 13 straipsnio 1 dalies nuostatas, pagal kurias išskiriamas tik pareigūnų piktnaudžiavimas ar biurokratizmas; 13 straipsnio 3 dalies paskutiniojo sakinio nuostatas, kuriose taip pat minimi tik „pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeistų žmogaus teisių ir laisvių požymiai“, nesiejant jų su SKĮ projekto tikslais. Pastebėtina, kad SKĮ vartojamos formuluotės „žmogaus teisės ir laisvės“, mūsų nuomone, nepakaktų SKĮ projekto tikslų pasiekimui (t. y. turėtų būti atskirai išskiriami ir smulkiojo ir vidutinio verslo subjektai, taip pat nurodoma ir platesnė Seimo kontrolieriams teikiamų skundų dalyko apimtis). Tai patvirtina ir, pvz., dėstomas SKĮ 3 straipsnio

1 punkto keitimas bei SKĮ projekto aiškinamajame rašte dėstomi šio projekto tikslai. Atsižvelgiant į tai, be kita ko, įvertintinas poreikis keisti ir SKĮ 19 straipsnio 1 dalies 8, 17 ir 21 punktų nuostatas. Taip pat, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 3 straipsnio, pagal kurį valstybės biudžeto asignavimų valdytojai – juridiniai asmenys, o ne jų vadovai, nuostatas, reikėtų keisti ir SKĮ 28 straipsnio 2 dalį, pagal kurią „Seimo kontrolierių įstaigos **vadovas** yra Seimo kontrolierių įstaigai skirtų valstybės biudžeto **asignavimų valdytojas**“.

7. Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintas teisėkūros tikslingumo principas reiškia, kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis. Įvertinus ABTĮ projektą, abejotinas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) pakeitimų tikslingumas, kadangi numatomų ABTĮ pakeitimų poreikis ir pagrindimas nėra išsamiau atskleistas aiškinamajame rašte, tik konstatuojama, kad siūlomi konkretūs ABTĮ pakeitimai. Be to, ABTĮ projektas taip pat neatitinka teisėkūros ekonomiškumo principo, kadangi ABTĮ pakeitimais siekiamus tikslus jau dabar galima pasiekti sistemiškai taikant kitų teisės aktų nuostatas ar jau galiojančias ABTĮ nuostatas. Atsižvelgiant į tai, kas paminėta, siūlytina atsisakyti ABTĮ pakeitimų, o tuo atveju, jei tam tikrų pakeitimų nebūtų atsisakoma, jų poreikis turi būti išsamiai pagrįstas ir argumentuotas aiškinamajame rašte, o ABTĮ projektas tikslingas pagal toliau dėstomas pastabas:

7.1. ABTĮ 2 straipsnio pakeitimo siūlytina atsisakyti kaip perteklinio. Viena vertus, pagal SKĮ projektą verslo ombudsmenas kartu yra ir Seimo kontrolierius, o Seimo kontrolieriaus įgaliojimai, teisės jau apibrėžti ABTĮ, todėl netikslinga ABTĮ dar atskirai minėti verslo ombudsmeno ir ABTĮ 2 straipsnio 5 dalyje teikti nuorodos į SKĮ vartojamas sąvokas. Kita vertus, net jei nebūtų atsisakoma ABTĮ pakeitimų pagal aukščiau nurodytą pastabą, keičiamo ABTĮ 24 straipsnio 2 dalies 11 punkte iš esmės apibrėžiama, kas yra verslo ombudsmenas, ir įvedamas trumpinys. Taigi atskiras nukreipimas į SKĮ nėra tikslingas.

7.2. ABTĮ projekto 2 straipsniu dėstomo ABTĮ 24 straipsnio 2 dalies 11 punkto tikslingumas abejotinas. *Pirma*, ABTĮ 24 straipsnio 2 dalies 7 punkte yra įtvirtinta, kad skunde (prašyme, pareiškime) turi būti nurodytos aplinkybės, kuriomis pareiškėjas grindžia savo reikalavimą, ir tai patvirtinantys įrodymai. Taigi ABTĮ jau yra nuostata dėl įrodymų pateikimo, o specializuoto Seimo kontrolieriaus sprendimas (rekomendacija) laikytinas (laikytina) įrodymu (įrodinėjimo priemone) ABTĮ 56 straipsnio 1 ir 2 dalių prasme. Be to, viena iš administracinio ginčo šalių – pareiškėjas ar atsakovas, tikėtina, sau palankius Seimo kontrolieriaus sprendimus (rekomendacijas) teiks teismui savo iniciatyva (be papildomų nuostatų ABTĮ). *Antra*, Seimo kontrolierius skundą turi ištirti ir pareiškėjui atsakyti per 3 mėnesius nuo skundo gavimo dienos⁴.

⁴ Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 18 straipsnis.

Tuo tarpu skundas (prašymas, pareiškimas) administraciniam teismui paduodamas *per vieną mėnesį* nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos⁵. Jeigu viešojo administravimo subjektas nevykdo savo pareigų arba vilkina klausimo nagrinėjimą ir nustatytu laiku jo neišsprendžia, toks neveikimas (vilkinimas atlikti veiksmus) gali būti apskųstas *per du mėnesius* nuo dienos, kai baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas klausimo išsprendimo laikas⁶. Taigi lieka neaiškus aptariamos nuostatos praktinis pritaikymas, t. y. skundas (prašymas, pareiškimas) administraciniam teismui turi būti pateikiamas per vieną arba du mėnesius, bet per šį terminą specializuotas Seimo kontrolierius tyrimo dar gali būti nebaigęs ir nepriėmęs sprendimo (rekomendacijos). *Trečia*, aiškinamajame rašte nėra pagrįstas naujos siūlomos nuostatos poreikis, ypač įvertinant tai, kad ABTĮ nenumatytas kitų kontrolierių (pvz., Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus) sprendimų (rekomendacijų) privalomas pateikimas teismui. Taigi šiuo aspektu nuostata visiškai neatitinka Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 7 punkte įtvirtinto teisėkūros sistemiškumo principo.

Atkreiptinas dėmesys, kad ABTĮ 24 straipsnio 2 dalies 11 punkte nurodoma tik tai, kad pareiškėjas gali kreiptis į specializuotą Seimo kontrolierių tik dėl viešojo administravimo subjekto *veiksmų ar neveikimo*, bet nenurodoma, jog taip pat pareiškėjas galėtų kreiptis į Seimo kontrolierių ir dėl viešojo administravimo subjekto priimto *sprendimo*. Be to, keičiamo ABTĮ 24 straipsnio 2 dalies 11 punkto nuostatos neatitinka keičiamo SKĮ 7 straipsnio 2 dalies nuostatų, kadangi nurodytoje ABTĮ nuostatoje specializuoto Seimo kontrolieriaus kompetencija apibrėžiama siauriau.

7.3. ABTĮ 32 straipsnio pakeitimo atsisakytina kaip perteklinio, kadangi, *pirma*, Konstitucijos 73 straipsnio pirmoje dalyje taip pat nurodyti piliečių skundai, tačiau tai neužkerta kelio į Seimo kontrolierius kreiptis tiek fiziniams, tiek juridiniams asmenims. *Antra*, ABTĮ 32 straipsnis jau šiuo metu nukreipia į SKĮ, o SKĮ 2 straipsnio 3 dalyje apibrėžta, kad pareiškėjas yra fizinis ar juridinis asmuo. Taigi darytina išvada, kad sistemškai taikant galiojančius teisės aktus, pagal ABTĮ 32 straipsnį į teismą gali būti kreipiamasi tiek dėl fizinio, tiek dėl juridinio asmens skundo.

7.4. Kitiškai vertintinas ir abejotinas siūlymas ABTĮ 61 straipsnį papildyti nauja dalimi, nustatančia, kad administracinėje byloje specializuoto Seimo kontrolieriaus išvada dėl institucijai, įstaigai, įmonei ar pareigūnui teiktų siūlymų (rekomendacijų) būtina, jei į jį prieš tai kreipėsi pareiškėjas. *Visų pirma*, pagal ABTĮ 61 straipsnio 1 dalį, jeigu administracinėje byloje kyla klausimų, reikalaujančių specialiųjų mokslo, meno, technikos ar amato srities žinių, teismas ar teisėjas skiria ekspertą arba paveda ekspertizės įstaigai atlikti ekspertizę. Taigi pagal minėtą įstatymo nuostatą eksperto kvietimo klausimą, esant reikalui, sprendžia byla iš esmės nagrinėjantis

⁵ ABTĮ 29 straipsnio 1 dalis.

⁶ ABTĮ 29 straipsnio 2 dalis.

teismas. Aiškinamajame rašte taip pat nepagrįsta, kodėl šiuo atveju nebūtų pakankamas esamas ekspertizių reguliavimas. Be to, jei ABTĮ būtų įtvirtintas specializuoto Seimo kontrolieriaus ekspertinės išvados dėl teiktų siūlymų (rekomendacijų) privalomumas, manytina, kad toks teisinis reglamentavimas galėtų nepagrįstai apriboti teismams suteiktą diskrecijos teisę, įvertinus konkrečioje situacijoje esančius įrodymus, nuspręsti, ar aptariama išvada būtina. *Antra*, ABTĮ terminas „ekspertinė išvada“ nevartojamas. Jei ABTĮ projekto 4 straipsniu dėstomo ABTĮ 61 straipsnio naujos dalies tikslas – įtraukti specialią išvadą ir šiuo įstatymu suteikti specialią teisę verslo ombudsmenui teikti „ekspertines išvadas“, lieka neaišku, kokia tvarka būtų teikiama tokia ekspertinė išvada, t. y. ar pagal kitas ABTĮ 61 straipsnio nuostatas, ar verslo ombudsmenas turėtų ABTĮ 62 straipsnyje numatytas teises. *Trečia*, administracinis teismas sprendžia viešojo administravimo srities klausimus, nustatydamas, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus⁷. Tuo tarpu siūloma ABTĮ 61 straipsnio 3 dalis yra susijusi su specializuoto Seimo kontrolieriaus sprendimu (rekomendacija), bet ne su administracinio sprendimo esme ar administraciniu ginču, kurį nagrinėja teismas. Kartu neaišku ir tai, kodėl Seimo kontrolierius turėtų teikti ekspertinę išvadą dėl savo paties siūlymų (rekomendacijų), kodėl preziumuojama, kad Seimo kontrolierių išvados (rekomendacijos) teismui nebus pakankamai aiškios. *Ketvirta*, ABTĮ nenumatytas kitų kontrolierių (pvz., Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus) ekspertinių išvadų privalomas teikimas teismui. Taigi šiuo aspektu nuostata neatitinka jau minėto teisėkūros sistemiškumo principo.

7.5. Atkreiptinas dėmesys, kad ABTĮ projekte nenuosekliai vartojamos *specializuoto Seimo kontrolieriaus* ir *verslo ombudsmeno* (pvz., 2 ir 4 straipsniai) sąvokos. Siūlytina jas suvienodinti ir vartoti nuosekliai.

7.6. ABTĮ projekto nuostatos yra susijusios su teismų veikla. Konstitucinis Teismas yra ne kartą pažymėjęs, kad teisminės valdžios visavertiškumas ir nepriklausomumas suponuoja jos savivaldą. Teisminės valdžios savivalda apima ir teismų darbo organizavimą, taip pat teisėjų profesinio korpuso veiklą. Teismų organizacinis savarankiškumas ir savivalda – svarbios realaus teisminės valdžios nepriklausomumo garantijos. Kitų valdžios institucijų konstitucinė pareiga – gerbti Konstitucijoje įtvirtintą teismų nepriklausomumą⁸. Atsižvelgiant į tai, ABTĮ projektas, jei jo nebūtų atsisakyta, turi būti pateiktas išvadoms gauti Teisėjų tarybai ir Nacionalinei teismų administracijai.

8. Siūlytina LRVĮ projekte dėstomą Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 37 straipsnio 4 dalies formuluotę „reglamentuojančius smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklą“

⁷ ABTĮ 3 straipsnis.

⁸ Konstitucinio Teismo 2020 m. rugsėjo 2 d. nutarimas Nr. KT153-N13/2020.

tikslinti, kadangi ji neatspindi, kodėl Seimo kontrolierius gali siūlyti atitinkamus įstatymus ar Vyriausybės nutarimus svarstyti (t. y. kodėl tokie teisės aktai yra galimai **netinkami**). Galbūt reikėtų nurodyti, kad Vyriausybės pasitarimuose galėtų būti svarstomi tokie įstatymai ar Vyriausybės nutarimai, kurie susiję su smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų ūkinės veiklos laisvės **suvaržymais** (taip pat žr. šios dalies nuostatą „įstatymus ir (ar) Vyriausybės nutarimus, **varžančius** žmogaus teises ir laisves“, kurioje, kalbant apie žmogaus teises ir laisves, jau nurodoma, kodėl tokie teisės aktai turėtų būti svarstomi/galimai keičiami).

9. Atsižvelgiant į įstatymų projektų priėmimo Vyriausybėje ir Seime procedūrų trukmę, manytina, kad turėtų būti tikslinami SKĮ projekto 7 straipsnyje nurodomi įsigaliojimo ir trečiojo Seimo kontrolieriaus kandidatūros Seimui pateikimo terminai (atitinkamai tikslintini ir susijusių įstatymų projektų įsigaliojimo terminai).

10. Manome, kad būtų tikslinga įstatymų projektų lydimajame medžiagoje pažymėti, kad verslo ombudsmeno steigimas numatytas Devynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programoje (20 punktas) bei Devynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plane (1.1.2 punktas).

11. Siūlytina, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnio 1 dalies nuostatas, persvarstyti, ar tikrai nėra reikalingas įstatymų projektų numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas (ypač SKĮ projekto, kuriame naujai reglamentuojami santykiai dėl smulkiojo ir vidutinio verslo interesų gynimo).

12. Kitos teisės technikos ir redakcinės pastabos perduotos rengėjams darbo tvarka tiesiogiai.

Teisingumo ministras

Rimantas Mockus

Andrius Miliūnas, mob. tel. +370 645 77 049, el. p. andrius.miliunas@tm.lt

Renata Abromavičiūtė, mob. tel. +370 607 67003, el. p. renata.abromaviciute@tm.lt